



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

██████████, nar. ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený advokátem JUDr. Mgr. Pavlem Koskem  
sídlem Pernštýnská 40, 530 02 Pardubice

proti

žalovanému:

**Model Plast s.r.o.**, IČ 49286251  
sídlem Husova 1746, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Chludem  
sídlem Palackého třída 802, 537 01 Chrudim

**o vyplacení vypořádacího podílu**

**takto:**

- I. Řízení o zaplacení částky 264.400 Kč, se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 1.842.100 Kč, a to do 10 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 248.346,50 Kč k rukám JUDr. Mgr. Pavla Koska, advokáta se sídlem Pernštýnská 40, 530 02 Pardubice, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Hradci Králové

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

**náklady řízení ve výši 19.861 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 15. 10. 2019 se žalobce po žalovaném domáhal, jednak zrušení účasti žalobce [REDAKCE] v žalované společnosti Model Plast s.r.o., a dále se domáhal uložení povinnosti vyplatit žalobci vypořádací podíl. Řízení o vyplacení vypořádacího podílu bylo vyloučeno k samostatnému řízení a to usnesením z 6. 11. 2019, pod č. j. 54 Cm 337/2019-16, dále bylo rozhodnuto o přerušení řízení do doby pravomocného skončení řízení o zrušení účasti společníka v s.r.o. pod sp. zn. 54 Cm 337/2019. Vyloučené řízení bylo dále vedeno pod sp. zn. 54 Cm 391/2019. V řízení bylo pokračováno na základě rozhodnutí zdejšího soudu z 9. 8. 2021, pod č. j. 54 Cm 391/2019-19, s tím, že řízení ve věci pod sp. zn. 54 Cm 337/2019 bylo pravomocně skončeno, odpadl tak důvod pro přerušení řízení. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12. 2. 2021, pod č. j. 54 Cm 337/2019-69, bylo rozhodnuto, že účast společníka [REDAKCE] (žalobce) ve společnosti Model Plast s.r.o. (dále jen „společnost“) se zrušuje a to k datu právní moci tohoto výroku rozsudku. Výrok I. rozsudku nabyl právní moci dne 14. 7. 2021. K výzvě soudu žalobce doplnil svou žalobu s tím, že požaduje, necht' je žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci vypořádací podíl ve výši 2.106.500 Kč. V doplnění žaloby mimo jiné žalobce uvedl, že tuto částku požaduje na základě odborného vyjádření znalce. Dále žalobce uvedl, že nemohl předložit znalci jiné podklady než ty, které jsou zveřejněny v obchodním rejstříku žalovaného. Dále žalobce uvedl, že ke dni podání sdělení žalobce, nezakládá žalovaný účetní závěrky do sbírky listin s tím, že poslední zveřejněná účetní závěrka je za rok 2019. Žalobce také poukázal na skutečnost, že nemá přístup k podkladům, z nichž by znalec mohl čerpat. Žalobce také uvedl, že s ohledem na absenci výkazů a informací o společnosti, má žalobce za to, že jedinou možností k zjištění objektivní hodnoty podílu žalobce je vyžádání znaleckého posudku soudem, když v takovém případě bude muset žalovaný poskytnout znalci potřebnou součinnost.
2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že nesouhlasí s výší vypořádacího podílu a má za to, že žalobcem požadovaná částka neodpovídá hodnotě podílu na žalovaném, kterého byl žalobce vlastníkem, a to ani k 31. 12. 2019, ani k 14. 7. 2021. Žalovaný má za to, že hodnota podílu žalobce byla ke dni 14. 7. 2021 výrazně nižší, než žalobce požaduje, což vyplývá z ekonomické situace žalovaného. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout.
3. Dle ust. § 36 odst. 1 zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), při zániku účasti společníka v obchodní korporaci za jejího trvání bez právního nástupce vzniká právo na vypořádání (dále jen „vypořádací podíl“), ledaže jiný právní předpis stanoví jinak.
4. Dle ust. § 36 odst. 2 ZOK, neurčí-li společenská smlouva jiný vhodný způsob určení výše vypořádacího podílu, použijí se odstavce 3 a 4.
5. Dle ust. § 36 odst. 3 ZOK, vypořádací podíl se stanoví ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci, a to z vlastního kapitálu zjištěného z mezitímní, řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka v obchodní korporaci. To neplatí, liší-li se podstatně reálná hodnota majetku společnosti od jeho ocenění v účetnictví. V takovém případě se při určení vypořádacího podílu vychází z reálné hodnoty majetku snížené o výši dluhů vykázaných v účetní závěrce podle věty první.
6. Dle ust. § 36 odst. 4 ZOK, vypořádací podíl se určí poměrem podílů společníků u jednotlivých forem obchodních korporací.
7. Žalobce svým podáním z 15. 5. 2023 vzal svou žalobu, co do zaplacení částky 264.400 Kč zpět

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

s ohledem na znalecm stanovenou hodnotu vypořádacího podílu. Žalobce trval na svém návrhu vyplatit žalobci ze strany žalovaného vypořádací podíl ve výši 1.842.100 Kč a to do 10 dnů od právní moci rozsudku.

8. Pokud jde o výrok I. tohoto rozhodnutí, soud postupoval dle ust. § 96 odst. 1, 2 o.s.ř., a řízení v rozsahu zpětvzetí návrhu zastavil.
9. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k dále uvedeným závěrům. Z internetového výpisu ohledně sbírky listin společnosti bylo zjištěno, že do této jsou založeny účetní závěrky společnosti a to do roku 2019 včetně s tím, že tento internetový výpis byl soudu předkládán s vyjádřením žalobce z 8. 11. 2021. Z odborného vyjádření znalce Ing. Jaromíra Půlpána z 31. 10. 2021 bylo mimo jiné zjištěno, že hodnota vypořádacího podílu o velikosti 10 % a nominální hodnotě 50.000 Kč [REDAKCE] v obchodní společnosti Model Plast s.r.o., zjištěná z neúplných dat, činila k datu 31. 12. 2019, 2.106.500 Kč. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno a mezi účastníky bylo nesporné, že žalobce byl společníkem žalovaného a to s obchodním podílem ve výši 10 %. Ze znaleckého posudku znalce Ing. Josefa Michálka z 10. 11. 2022 i z jeho výpovědi před soudem bylo zjištěno, že hodnotu vypořádacího podílu [REDAKCE] o velikosti 10 % a nominální hodnotě 50.000 Kč ve společnosti Model Plast s.r.o. k datu 14. 7. 2021 ocenil ve výši 1.842.100 Kč. Soud tak na základě shora provedených důkazů i z nesporných tvrzení účastníků dospěl k závěru, že žalobce byl společníkem společnosti žalovaného s obchodním podílem ve výši 10 % Kč. Dle rozhodnutí zdejšího soudu shora citovaného bylo zjištěno, že účast žalobce ve společnosti zanikla ke dni 14. 7. 2021. Dle shora citovaných zákonných ustanovení má žalobce právo na vypořádání s tím, že vypořádací podíl byl stanoven na základě znaleckého posudku ve výši 1.842.100 Kč. Vzhledem k těmto závěrům rozhodl soud, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku, a tedy uložil společnosti, ve které žalobci zanikla jeho účast, povinnost zaplatit tomuto částku ve výši 1.842.100 Kč a to do deseti dnů dle návrhu žalobce.
10. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 142 odst. 3 o.s.ř., s tím, že žalobce se domáhal původně žalované částky 2.106.500 Kč, kdy tato vycházela z odborného vyjádření, a v něm stanovené této částky, s ohledem na absenci údajů a možnosti ze strany žalobce zjištění relevantních podkladů pro stanovení hodnoty vypořádacího podílu ke dni zániku účasti žalobce ve společnosti žalovaného. Rozhodnutí tedy záviselo na znaleckém posudku s tím, že v průběhu řízení byl vyhotoven znalecký posudek, ke kterému žalovaný poskytl veškeré relevantní informace a znalec tak dospěl k závěru, že hodnota vypořádacího podílu ke dni ukončení účasti žalobce ve společnosti žalovaného je ve výši přiznané soudem, a to 1.842.100 Kč. Žalobce, jak bylo v průběhu řízení zjištěno, neměl ze strany žalovaného dostatečnou součinnost, a proto před vyhlášením rozhodnutím s ohledem na závěry znaleckého posudku vzal i svůj návrh co do částky 264.400 Kč zpět. Nicméně toto zpětvzetí nezavinil žalobce, ale bylo s ohledem na shora uvedené, tedy určení výše vypořádacího podílu dle posudku znalce, kterému bylo nutné předložit relevantní podklady ze strany žalovaného, ke kterým se žalobce před podáním žaloby, či po podání žaloby, ze strany společnosti nedostal. Náklady řízení jsou v celkové částce 248.346,50 Kč, tj. 105.325 Kč za žalobcem zaplacený soudní poplatek, 5.000 Kč za zaplacenou zálohu na znalecký posudek, dále odměna advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb., za celkem za 6,5 úkonu právní služby ve výši 102.050 Kč (15.700 Kč za jeden právní úkon s tím, že jde o dva úkony za účast při jednání, dále půl úkonu za účast při jednání, kdy nebylo zahájeno jednání, převzetí věci, podání žaloby, dvě vyjádření ve věci, tedy celkem šest a půl úkonu právní služby), dále paušální náhrada za 7 úkonů právní služby ve výši 2.100 Kč, dále částka 12.000 Kč za uhrazená odborná vyjádření znalce Ing. Jaromíra Půlpána, DPH 21.871,50 Kč.
11. Pokud jde o výrok IV., tento je odůvodněn ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., kdy stát má dle výsledku řízení proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří částku ve výroku IV. uvedenou po odečtení žalobcem zaplacené zálohy.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

12. Lhůty k plnění byly stanoveny, pokud jde o výroky III., IV., v souladu s ust. § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvod pro stanovení delších lhůt. Pokud jde o lhůtu k plnění, uvedenou ve výroku II., tato byla stanovena dle návrhu žalobce.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 8. června 2023

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.  
předsedkyně senátu